

Thông tin luận văn thạc sĩ của học viên Vũ Xuân Thao

Tên đề tài luận văn: Nghiên cứu so sánh về đối tượng chứng minh theo pháp luật tố tụng hình sự Việt Nam và Liên bang Nga

1. Họ và tên học viên: **Vũ Xuân Thao**
2. Giới tính: Nam
3. Ngày sinh: 11/12/1979
4. Nơi sinh: Hưng Yên
5. Quyết định công nhận học viên số: 3477/QĐ-ĐH ngày 23 tháng 11 năm 2011
6. Các thay đổi trong quá trình đào tạo: Có đơn xin kéo dài thời gian học tập.
7. Tên đề tài luận văn: **“Nghiên cứu so sánh về đối tượng chứng minh theo pháp luật tố tụng hình sự Việt Nam và Liên bang Nga”**
8. Chuyên ngành: Luật hình sự
9. Mã số: 60 38 40
10. Cán bộ hướng dẫn khoa học: TS. Phạm Mạnh Hùng
11. Tóm tắt các kết quả của Luận văn:
 - BLTTHS Việt Nam năm 2003 có một số điều luật cụ thể quy định trực tiếp những vấn đề cần phải chứng minh trong vụ án hình sự (Điều 63, Điều 302 và Điều 312) làm căn cứ pháp lý cho hoạt động chứng minh của cơ quan tiến hành tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án hình sự.
 - Tuy nhiên, qua việc nghiên cứu, phân tích các điều luật trên, chúng tôi thấy các Điều 63, 302 và Điều 312 BLTTHS năm 2003 chưa quy định đầy đủ những vấn đề cần phải chứng minh trong vụ án hình sự. Cụ thể là: Điều 63 BLTTHS chưa quy định những tình tiết có liên quan và có ý nghĩa đối với việc giải quyết vụ án là một trong những vấn đề cần phải chứng minh. Điều 302 BLTTHS chưa quy định các

tác động, ảnh hưởng của người lớn đối với việc người chưa thành niên phạm tội; chưa quy định việc chứng minh sự chậm phát triển về thể chất và tinh thần của người chưa thành niên có hạn chế hay làm mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của họ hay không. Điều 312 của Bộ luật chưa quy định việc chứng minh người thực hiện hành vi nguy hiểm bị mắc bệnh khác (không phải bệnh tâm thần) mà bệnh đó cũng có thể hạn chế hay làm mất khả năng nhận thức hoặc khả năng điều khiển hành vi của họ.

- Trên cơ sở nghiên cứu, tiếp thu kinh nghiệm lập pháp về đối tượng chứng minh trong pháp luật tố tụng hình sự Liên bang Nga, đề xuất giải pháp hoàn thiện những vấn đề cần phải chứng minh trong vụ án hình sự tại các Điều 63, 302 và Điều 312 của BLTTHS Việt Nam năm 2003 nhằm đảm bảo cơ sở pháp lý cho các cơ quan tiến hành tố tụng trong quá trình giải quyết vụ án hình sự.

12. Các công trình đã công bố có liên quan đến luận văn:

Họ và tên học viên

Vũ Xuân Thao

INFORMATION ON MASTER'S THESIS

1. Full name: **Vu Xuan Thao**
2. Sex: Male
3. Date: 11/12/1979
4. Place of birth: Hung Yen
5. Adminssion decision number: 3477/ QĐ-ĐH on November 23th, 2011
6. Changes in academic process: An application for extending learning time.
7. Official thesis title: **“Study the comparison on the object proved under Vietnamese and Russian Federation Code of Criminal Procedure”.**
8. Major: Criminal Law

9. Code: 60 38 40

10. Supervisors: *Ph.D. Pham Manh Hung*

11. Summary of the findings of the thesis:

- Vietnamese Code of Criminal Procedure 2003 has several specific articles to directly prescribe the issues that need to prove in criminal cases (Article 63, Article 302, and Article 312) as a legal basis for the proving operation of agency conducting the proceedings in the process of resolving criminal cases.

- However, through the study and analysis of the Articles above, we find that Articles 63, 302 and 312 in Code of Criminal Procedure 2003 have not fully defined the problems need to prove in criminal cases yet. Specifically, Article 63 in Code of Criminal Procedure 2003 has not defined yet the circumstances related and meaningful to the resolution of the case that is one of the issues that need to prove. Article 302 in Code of Criminal Procedure 2003 has not defined the impacts and effects of adults for juvenile offenders yet; not defined if the proving of the physical and mental retardation of juvenile has limited or lost the ability to perceive or control their behavior or not. Article 312 in the Code has not defined the proving the person who did the dangerous acts got other disease (not a mental illness) but that disease can limit or lose the ability to perceive or control their behavior.

- On the basis of study and acquiring legislative experiences on object proved under Russian Federation Code of Criminal Procedure, propose the solution to complete the issues need to prove in criminal cases in Articles 63, 302 and 312 of Vietnamese Code of Criminal Procedure 2003 in order to ensure the legal basis for agencies conducting the proceedings in the process of resolving criminal cases.

12. Thesis - related publications:

signature

Vu Xuan Thao

